

INFORME PARA A AVALIACIÓN INTERNA SEGUIMIENTO DE TÍTULOS OFICIAIS DE GRAO E MESTRADO

CONVOCATORIA: 2015-2016

PROVISIONAL

FINAL DATA: 11 de setembro de 2017

DATOS DO TÍTULO	
Denominación do Título	Grao en Ciencias da Linguaxe e Estudos Literarios
Centro/s onde se imparte o título	Facultade de Filloxía e Tradución
Resultado do proceso de seguimento	<input type="checkbox"/> CONFORME EXCELENTE <input checked="" type="checkbox"/> CONFORME (B) <input type="checkbox"/> NON CONFORME

Xustificación Xeral do Resultado:

Cumprimento do proxecto establecido:

Esta revisión se realiza utilizando la información de la web del título, el informe de revisión por la dirección y otra documentación aportada. Es un informe atípico, ya que el grado no está aún totalmente implantado. Hay valoraciones que no se pueden hacer; bien porque 4º curso no está implantado aún o por la falta de información, es el caso de las encuestas de satisfacción (planificadas para realizarse en tercer curso, no implantado), que no se realizaron.

El informe de revisión por parte de la dirección aporta mucha información sobre el cumplimiento del proyecto, pero los datos son descriptivos y no valorativos. Esto ya se señaló en el informe del año anterior. El principal problema del título es que no se cubren las plazas y que los estudiantes acceden al grado con calificaciones en las pruebas de selectividad bajas ya que la nota de cortes es inferior a 6. No hay prácticamente respuesta a las encuestas de valoración del profesorado y los resultados DOCENTIA de los profesores son muy mejorables.

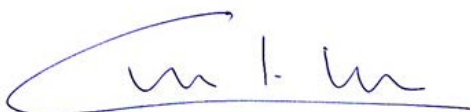
Hay un evidente esfuerzo del centro por la mejora; hay un SIGC certificado, en la web se facilita información muy útil, los recursos materiales son buenos, hay cursos para la formación del profesorado, pero, aún así, el funcionamiento del grado no es óptimo. Es preceptivo analizar las causas.

Por otro lado, deben desglosarse los resultados obtenidos por alumnos presenciales y no presenciales. Es necesario valorar y comparar los resultados de ambos grupos.

Plan de melloras do título:

El título tiene un plan de mejoras. Los puntos débiles detectados son, principalmente, el bajo número de matriculados. Para aumentar el número se proponen diferentes canales para la difusión del título y para dar a conocer el grado a la sociedad. También hay acciones para mejorar la formación de los profesores, sobre todo en lo relacionado con la docencia semipresencial. Aunque se indica que las acciones se realizaron, falta documentación para poder valorar la eficacia y la efectividad de las mismas. En el informe de revisión por parte de la dirección no se analizan los resultados y sin análisis no se puede saber si las acciones realizadas son adecuadas.

Vigo, a 11 de setembro de 2017



Xosé María Gómez Clemente
Director da Área de Calidade

1. Valoración do cumprimento

Resultado:

- Conforme excelente** **Conforme** **Non Conforme**
 A **B** **D**
 C

Resumo das Valoracións:

Organización e Desenvolvemento	C
Información e Transparencia	B
Sistema de Garantía de Calidade	C
Recursos Humanos	D
Recursos Materiais e Servizos	A
Resultados de Aprendizaxe	A
Indicadores de Satisfacción e Rendemento	B

Plano de Melloras

Desenvolvemento	B
Seguimento	B
Coherencia	B

CRITERIO 1. ORGANIZACIÓN E DESENVOLVEMENTO: Analizar e valorar se o desenvolvemento do plan de estudos se está a realizar conforme á memoria verificada e non se produciron incidencias graves, o que permite una correcta adquisición das competencias por parte dos estudantes.

Evidencias	Descrición
1.- .- Guías docentes das materias. Fonte: Docnet e Memoria da titulación	Se revisa a guía de la materia <i>Literatura comparada</i> . Los contenidos y metodología docente están debidamente cubiertos, tanto en gallego como en español. Se revisa la guía de la materia <i>Sintaxis de la lengua gallega I</i> . Los contenidos y metodología docente están debidamente cubiertos tanto en gallego como en español. Se revisa la guía de la materia <i>Latín y literatura grecolatina</i> . Los contenidos y metodología docente están debidamente cubiertos tanto en gallego como en español.
	Descrición de la evaluación: Fortaleza: la información de las guías es completa en gallego y en español.

<p>2 Informe de Coordinación Fonte: SGIC</p>	<p>Se analiza el registro SGIC “R1 DO 0201 P1 Informe de Coordinación” (Sistema de garantía de Calidade (curso 2013-2014 en adelante/Registros del SGIC/Procedimientos clave/DO0201 P1 Planificación y desarrollo de la enseñanza) os mecanismos de coordinación docente. Siguiendo las instrucciones, se accede al procedimiento DO0201 P1 pero el informe no está cubierto. Aparece el modelo pero no contiene información. Si hay informe, no se puede acceder a él a través de la ruta indicada.</p> <p>Descripción de la evaluación: No conformidad: No hay informe de coordinación en el apartado indicado.</p>
--	---

1.1.1 Valoración do Criterio:

1 Organización e Desenvolvemento C

1.1.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia	Justificación	Alégase?
Fortaleza	Guías docentes	Completas en ambas lenguas	
No conformidad	Informe coordinación	El informe, o bien no existe o bien no está accesible. Por tanto, es necesario elaborarlo o, en caso de existir, hacerlo accesible.	

1.1.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación:
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación:

CRITERIO 2. INFORMACIÓN E TRANSPARENCIA: Analizar e valorar se a información relevante sobre o título é pública e está dispoñible, en tempo e forma, para todos os axentes implicados no mesmo (estudantes, empregadores, administracións educativas e outros grupos de interese), nas seguintes evidencias:

Evidencias	Descrición
3.-Páxina web da Universidade, centro ou título	<p>Se Valora a información pública de los siguientes apartados del título y se comprueba que es útil, intuitiva y actualizada.</p> <ul style="list-style-type: none"> • TFM (normativa, comisión de avaliación, temáticas, convocatorias, etc.) <p>En la web hay información es completa sobre los TFG de los grados del centro. Este grado que se avalúa es de reciente implantación, y aún no ha alcanzado 4 º curso. Como las normativas son comunes, es esperable que, en su momento, la información esté disponible de forma clara tal y como lo está para los otros grados.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Horarios, aulas e calendarios de examen <p>Hay un documento PDF donde está el calendario de actividades docentes y se indica, específicamente, el aula. Hay un documento PDF donde se recogen las fechas de los exámenes.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Manual, procedimientos, política e objetivos de calidad <p>Hay un enlace directo al SGIC del centro y un documento con la política y objetivos de calidad. Se indica, claramente, quiénes son los miembros de la comisión de calidad.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Profesorado (número, experiencia docente e investigadora, categoría, materias en las que imparte docencia, breve CV, etc.) <p>La ficha que recoge la información sobre el profesorado es completa, pero no todos los profesores tienen información en todos los apartados. Por ejemplo, los hay que no tienen foto; a otros les faltan las líneas de investigación; en otros, la información es muy breve; etc. Además, hay algunos profesores sin ficha.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Informe de revisión por la dirección <p>En la web del centro no hay ningún enlace a este informe.</p>
	<p>Descrición de la evaluación:</p> <p>Recomendación para la mejora: Completar las fichas del profesorado. Incluir en la web un acceso al informe de revisión por la dirección. La página web es completa, y facilita mucha información. No obstante, quizá se abusa de los documentos en PDF. Sería más sencillo si la información más relevante para el alumno estuviera agrupada por grado y, dentro de grado, por curso.</p>

1.2.1 Valoración do Criterio:

2 Información e Transparencia

B

1.2.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia	Justificación
Recomendación para la mejora	Página web	Hay información muy útil, pero se podría mejorar algún aspecto para hacerla más accesible. También falta completar la información de algunos profesores.

1.2.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación:
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación:

CRITERIO 3. SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDADE: Analizar a implantación do Sistema de Garantía de Calidade (SGC) e valorar a súa contribución á mellora continua do título.

Evidencias:	Descrición
<p>4.- Actas do último curso da Comisión de Calidade: <i>Fonte: Evidencia 5 do Auto informe de Avalía</i></p>	<p>Se comprueban las actas para ver si en la comisión de calidad se tratan asuntos relacionados con la implantación de los procedimientos (por ejemplo, coordinación, orientación, practicas, promoción...)</p> <p>Las actas son públicas. Se puede acceder a ellas a través de la página web. En las actas se tratan, entre otros, aspectos relacionados con la coordinación, y con la orientación de alumnos. Hay muchos asuntos sobre la movilidad, los alumnos de intercambio y los problemas con la incorporación, debidos a los diferentes plazos de matrícula.</p> <p>Descrición de la evaluación: Fortaleza: Se evidencia que, entre los asuntos tratados en la comisión de calidad, se tratan asuntos relacionados con el buen desarrollo de las titulaciones del centro.</p>
<p>5.- Documentación do SGIC <i>Fonte: SGIC</i></p>	<p>Se Comprueban estos 2 registros de procedimientos en la aplicación para comprobar la implantación del SGC.</p> <ul style="list-style-type: none"> <p>R1 DO 0203 P1 Plan de acción tutorial (anual) <i>Sistema de garantía de Calidade (curso 2013-2014 en adelante/Registros del SGIC/Procedimientos clave/DO0203 P1 Planificación y desarrollo de la enseñanza</i></p> <p>Hay un plan de acción tutorial 14-15 aprobado en junta de Facultad del 8/10/2014. No hay, en este apartado, ningún informe sobre el desarrollo y efectividad del PAT que esté accesible. En la web del centro hay información sobre el programa de “mentoring”</p> <p>R1 DO 0202 P1 Plan de Promoción do centro (anual) <i>Sistema de garantía de Calidade (curso 2013-2014 en adelante/Registros del SGIC/Procedimientos clave/DO0202 P1 Promoción de las titulaciones</i></p> <p>Desde este registro sólo está accesible una tabla, anexo 24/04/2013 donde hay un listado genérico de acciones de promoción, pero no hay, accesible, un informe sobre las tareas realizadas.</p> <p>Descrición de la evaluación: No conformidad: No hay informe sobre cómo se está desarrollando el PAT. No hay informe sobre las acciones concretas en el curso 2015/16 de promoción de las titulaciones. Para buscar estos informes se siguió la ruta indicada en este documento. Puede que estén disponibles en otro lugar.</p>

1.3.1 Valoración do Criterio:

3 Sistema de Garantía de Calidade	C
--	----------

1.3.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia	Justificación
No conformidade	PAT	Hacer, (o, en el caso de existir, hacer accesible) el informe del PAT
No conformidade	Difusión	Hacer, (o, en el caso e existir, hacer accesible) el informe de difusión del grado
Fortaleza	Actas comisión de calidade	Se reflejan en las actas que los asuntos tratados tienen relación directa con el SGIC

1.3.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación:
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación:

CRITERIO 4. RECURSOS HUMANOS: Analizar e valorar a adecuación do persoal académico e de apoio que participa no título obxecto de avaliación.

Evidencias:	Descrición
6.- Plan de Ordenación Docente <i>Fonte: Evidencia 15 do Auto informe de Avalía</i>	<p>Analizar la evidencia N°15 del auto informe referente al número y la categoría del profesorado, y si el número de profesores por materia es razonable.</p> <p>En la evidencia 15 únicamente hay un listado de materias y los departamentos a los que está asignada esa docencia.</p> <p>Descrición de la evaluación: No conformidad: No se facilita la información sobre el profesorado. Es necesario incorporar la información.</p>
7.- Resultados da EAD <i>Fonte: Informe de revisión pola dirección</i>	<p>Se valoran y analizan los resultados asociados a las encuestas de evaluación de la docencia en el informe de revisión por la dirección</p> <p>En la evaluación DOCENTIA del curso 14-15, disponible en la web, se indica que en la titulación hay 16 profesores, de los que 11 fueron evaluados. Uno de ellos tiene informe muy favorable, 5 tienen informe favorable y otros 5 desfavorable. El porcentaje de profesores con evaluación desfavorable es muy alto.</p> <p>En cuanto a los resultados de las encuestas de evaluación docente realizada a los alumnos, los datos son buenos ya que las medias alcanzan valores alrededor del 4. La parte negativa es la escasa participación, ya que responden menos del 5%.</p> <p>Descrición de la evaluación: Recomendaciones para la mejora: Analizar en detalle las causas de los malos resultados de la valoración de la actividad docente del profesorado. Tratar de mejorar la participación en las encuestas.</p>

1.4.1 Valoración do Criterio:

4 Recursos Humanos

D

1.4.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia	Justificación
No conformidad	Informe	Incorporar la información sobre el profesorado a la evidencia 15.
Recomendaciones para la mejora	Evaluación DOCENTIA	Hay una proporción muy alta de informes desfavorables. Es necesario analizar las causas.
Recomendaciones para la mejora	Encuestas docentes	La participación es mínima. Hay que fomentarla, para asegurar que la representatividad es adecuada.

1.4.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación:
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación:

CRITERIO 5. RECURSOS MATERIAIS E SERVIZOS: Analizar e valorar si os recursos materiais e servizos postos a disposición dos estudantes son axeitados ás necesidades do título.

Indicadores:	Descrición
8.- Enquisas de satisfacción cos recursos materiais e infraestruturas <i>Fonte: Informe de revisión pola dirección</i>	Se valoran y analizan los resultados asociados a los recursos materiales e infraestruturas en el <u>informe de revisión por la dirección</u> Para este grado no hay resultados de encuestas de satisfacción, ya que las de alumnado se realizan en el tercer curso, y las de profesorado cada dos años, y se realizaron en 2014/15.
	Descrición de la evaluación: <u>No aplicable, ya que en 2015/16 no se realizaron encuestas para este grado.</u>

1.5.1 Valoración do Criterio:

5 Recursos Materiais e Servizos **A**

1.5.2 Justificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Justificación

1.5.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación:
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación:

CRITERIO 6. RESULTADOS DE APRENDIZAXE: Analizar se os resultados de aprendizaxe acadados polos estudantes son coherentes co perfil de egreso e se corresponden co nivel do MECES.

Evidencias:	
9.- Listaxe de Traballos Fin de Mestrado <i>Fonte: Evidencia 24 do Auto informe de Avalía</i>	<p>Comprobar que a distribución de las calificaciones es razonable.</p> <p>Para este grado no hay aún TFG.</p> <p>Descripción de la evaluación: <u>No aplicable, ya que aún no se imparte 4º curso.</u></p>
10.- Indicadores por materia <i>Fonte: Informe de revisión pola dirección</i>	<p>Se valoran y analizan los indicadores por materia y los resultados académicos por materia en el <u>informe de revisión por la dirección</u></p> <p>Los resultados académicos son buenos. La distribución de notas es, aparentemente, normal.</p> <p>Descripción de la evaluación: <u>Fortaleza:</u> distribución razonable de las calificaciones.</p>

1.6.1 Valoración do Criterio:

6 Resultados de Aprendizaje **A**

1.6.2 Justificación del Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Justificación
Fortaleza	Notas de las materias	Distribución razonable de las notas, no obstante, los datos deberían analizarse, no simplemente enumerarse.

1.6.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación:
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación:

CRITERIO 7. INDICADORES DE SATISFACCIÓN E RENDIMENTO: Analizar os principais datos e resultados do título e valorar a evolución dun núcleo de indicadores mínimo. Comprobar se os resultados se adecúan ás previsións e características do título.

Evidencias:	
11.- Enquiñas de satisfacción dos diferentes grupos de interese <i>Fonte Informe de Revisión pola dirección</i>	<p>Se valoran los resultados de las diferentes encuestas de satisfacción en el informe de revisión.</p> <p>No hay encuestas de satisfacción, por no estar implantado todavía tercero, y la de profesorado se realiza cada dos años.</p> <p>Descripción de la evaluación: NO aplicable, ya que no se realizaron encuestas</p>
12.- Resultados asociados á política e obxectivos de calidade <i>Fonte Informe de Revisión pola dirección</i>	<p>Se valoran los resultados de los indicadores asociados a la política y objetivos de calidad que integran o SGIC en el <u>informe de revisión por la dirección</u>.</p> <p>Estos datos aparecen de forma global para el Centro (página 8 del informe) y son datos buenos pero hay indicadores en el SIGC que no aparecen en la tabla.</p> <p>Descripción de la evaluación: Recomendaciones para la mejora: Es necesario poner en marcha mecanismos para recoger toda la información que procede en este apartado.</p>
13.- Resultados académicos globais <i>Fonte Informe de Revisión pola dirección</i>	<p>Se valoran los resultados globales de la titulación en el informe de revisión por la dirección</p> <p>Los pocos datos disponibles indican que los resultados son buenos, pero la tasa de rendimiento es mejorable. La nota con la que acceden los alumnos es muy baja, y también es bajo el número de alumnos matriculados.</p> <p>Descripción de la evaluación: Recomendaciones para a mejora: los datos no son malos, pero se presentan sin analizar, ya que no se hace una reflexión sobre ellos.</p>

1.7.1 Valoración do Criterio:

7 Indicadores de Satisfacción e Rendemento B

1.7.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Justificación
Fortaleza	Resultados encuestas de satisfacción	Buenos resultados
Recomendación para la mejora	Resultados globales	Analizar los datos y reflexionar sobre ellos.

1.7.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación:
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación:

2. Plan de Melloras do Título

Resultado:

<input type="checkbox"/> Conforme excelente	<input checked="" type="checkbox"/> Conforme	<input type="checkbox"/> Non Conforme
<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> D
	<input type="checkbox"/> C	

2.1 Xustificación da Valoración

Valoraranse as accións desenvolvidas, o seguimento das accións dos cursos anteriores e a coherencia entre estas accións e os resultados do título, así como as accións levadas a cabo para dar resposta ás recomendación para a mellora establecidas nos distintos informes de avaliación externa.

Cuestións	Descrición
1.- Desenvolvemento Todos os puntos febles atopados levan asociados unha acción de mellora?	<p>Ver no epígrafe “1. Valoración do cumprimento” o número e a importancia dos puntos febles atopados.</p> <p>Hay un informe de revisión interna del título que se adjunta como anexo en el informe de revisión por la dirección. Se plantean una serie de debilidades; unas propias del título y otras del centro, para las que se han propuesto acciones de mejora. Sin embargo, en el informe pasado, se señalan aspectos mejorables para los que no hay acciones de mejora concreta y que se vuelven a detectar en este informe. Por ejemplo, la información de los profesores sigue siendo incompleta; en el informe sigue faltando reflexión sobre los datos; el número de alumnos matriculados es un problema sobre el que se incide poco y no se analizan las causas con detalle. Las acciones de mejora se reducen a implementar un plan de promoción de que tampoco se facilitan los resultados.</p> <p>Descrición de la evaluación: Recomendaciones para la mejora: Considerar y analizar de nuevo todos los puntos débiles para proponer acciones de mejora. Es necesario revisar las debilidades relativas al informe de revisión por la dirección.</p>
2.- Seguimento As accións de mellora que xurdiron o curso pasado desenvóléronse de forma axeitada	<p>Valorar o grado de cumprimento e os resultados acadados das accións de mellora do curso pasado. Valorarase de xeito especial aquelas que xurdiran de procesos de avaliación externa.</p> <p>Los plazos de ejecución de las acciones de mejora se han agotado ya. La página web, como se sugiere en el informe anterior, es mejorable y no está aún activa la nueva. Para otras acciones propuestas, no se puede valorar el grado de cumplimiento ni sus resultados, ya que no se facilita información. No se indica qué acciones de difusión se realizaron y cuál fue su resultado. Se habla de la modificación de las plazas de entrada, pero no se analiza la evolución. No se desglosa la información para alumnos presenciales y no presenciales.</p> <p>También se proponen acciones para mejorar la formación del profesorado, pero no se dan datos de participación.</p> <p>En resumen, se indica que la mayoría de las acciones se realizaron, pero no se aportan evidencias de su realización.</p>

	<p>Descrición de la evaluación:</p> <p>Recomendaciones para la mejora: Aportar información sobre qué acciones concretas se realizaron, cómo se realizaron y qué frutos dieron. También aportar información de las causas de las planificadas y no realizadas, de ser el caso.</p>
<p>3.- Coherencia</p> <p>As accións de mellora en xeral son coherentes para solucionar os puntos febles ?</p>	<p>Analizar se os puntos febles pódense solucionar a partir das accións de mellora.</p> <p>La responsabilidad de la mayoría de los puntos débiles recae en decanato y en el coordinador de la titulación. Aparentemente, son adecuadas, pero, al no facilitarse detalles, no es posible saber si dieron los resultados esperados.</p>
	<p>Descrición de la evaluación:</p> <p>Recomendaciones para la mejora: Las acciones de mejora son, aparentemente, adecuadas para solucionar los problemas de forma efectiva, pero falta reflexión sobre ellas en el informe de revisión por la dirección.</p>

2.1 Valoración do Criterio:

Desenvolvemento	B
------------------------	----------

Seguimento	B
-------------------	----------

Coherencia	B
-------------------	----------

2.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Justificación
Recomendaciones para la mejora	Plan de mejoras	Hay puntos débiles sin acciones de mejora.
Recomendaciones para la mejora	Plan de mejoras	Aportar detalles de cómo se ejecutaron las acciones de mejora.
Recomendaciones para la mejora	Plan de mejoras	Reflexionar sobre los resultados obtenidos tras ejecutar las acciones de mejora.

2.3 Alegacións do Plano de Melloras:

Alegacións do Centro e/ou Título ao Informe provisional e tratamento das mesmas polo equipo avaliador

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	<p>Modificase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non</p> <p>Xustificación:</p>
	<p>Modificase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non</p> <p>Xustificación:</p>